



Nota van Inlichtingen bij: End user devices
Gepubliceerd onder nummer: GEZ 202509 PRJ-2400278
Datum: 14-04-2026

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Vervolg vraag ref. vr. 6	AD gaat akkoord met voorstel van een Inschrijver om een referentie-case uit te werken ter verduidelijking van de prijsstelling. Staat AD toe dat deze referentie-case in het Prijzenblad wordt geplaatst? En klopt de aanname van Inschrijver dat dit geen vereiste is en Inschrijver(s) dus ook niet beoordeeld kunnen worden op het wel/niet toevoegen van een uitgewerkte referentie-case? Graag uw verduidelijking.	Het prijzenblad is aangepast en wordt gepubliceerd bij NvI 2.
2	Vraag 44 NVI 1	U geeft aan dat inschrijver dient te beschikken over een geautoriseerde status bij Apple. Gegadigde merkt op dat er slechts enkele marktpartijen zijn die zelfstandig aan deze eis kunnen voldoen icm de door u uitgevraagde scope. Gegadigde maakt gebruik van een van de grootste Apple-resellers van Nederland als onderaannemer. Indien een Apple Authorized Reseller als onderaannemer wordt ingezet, is het voor deze onderaannemer conform voorschrift van Apple Nederland alleen toegestaan om zelf de factuurrelatie aan te gaan met opdrachtgever. Door deze werkwijze niet toe staan, maakt u het inschrijven voor partijen die een onderaannemer willen gebruiken voor deze eis dus onmogelijk, wat ook niet goed is voor de marktwerking in uw aanbesteding. Daarom verzoeken wij u om toe te staan dat betreffende eis met een onderaannemer ingevuld mag worden, waarbij onderaannemer in dit scenario de factuurrelatie aangaat met u als opdrachtgever. Hoofdaannemer blijft hierbij uiteraard wel het centrale aanspreekpunt. Wij vragen uw akkoord voor deze werkwijze.	Aanbestedende Dienst gaat akkoord. Wel met de annotatie dat de inschrijver primair verantwoordelijk blijft.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	N.a.v. vraag 33	<p>In de beantwoording van vraag 33 verwijst u naar vraag 49. Deze beantwoording gaat echter niet in op het onderdeel over Apple-producten.</p> <p>Wij verzoeken u daarom alsnog expliciet te bevestigen dat voor alle Apple-producten het kortingspercentage wordt toegepast op de officiële adviesprijzen zoals gepubliceerd op de website van Apple (https://www.apple.com/nl/).</p> <p>Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord bent?</p>	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.
4	N.a.v. vraag 28	<p>In de beantwoording van vraag 28 geeft u aan dat de regels 35 t/m 38 uit het tarievenblad zullen worden verwijderd.</p> <p>Deze aanpassing is echter niet doorgevoerd in het gepubliceerde tarievenblad.</p> <p>Wij verzoeken u deze correctie alsnog door te voeren en het aangepaste tarievenblad te publiceren.</p>	Het prijzenblad is aangepast en wordt gepubliceerd bij NvI 2.
5	N.a.v. vraag 21	<p>In de beantwoording van vraag 21 geeft u aan dat bij thuisleveringen sprake is van verwerking van persoonsgegevens en dat daarom een verwerkersovereenkomst van toepassing is.</p> <p>Wij merken op dat bij thuisleveringen uitsluitend gegevens worden gebruikt die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de levering (zoals naam- en adresgegevens). Deze gegevensverwerking vindt plaats ten behoeve van de eigen dienstverlening en kwalificeert in dit kader als verwerking door een zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke, waardoor geen sprake is van een verwerkersrelatie in de zin van de AVG.</p> <p>Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat voor thuisleveringen geen verwerkersovereenkomst van toepassing is.</p> <p>Indien u van mening blijft dat wel sprake is van een verwerkersrelatie, verzoeken wij u:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dit juridisch te motiveren in het licht van de AVG; 2. De Verwerkersovereenkomst alsnog te publiceren; 3. Inschrijvers in de gelegenheid te stellen hierover nadere vragen te stellen in een aanvullende Nota van Inlichtingen. 	Nee, in geval van thuislevering worden medewerkersgegevens vanuit de gemeente verstrekt. De verwerkersovereenkomst wordt na gunning in overleg met de gemeente en de gegunde partij opgesteld. Als basis wordt het VNG model aangehouden.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6	Prijzenblad, opties	<p>Op het prijzenblad worden de volgende diensten als afzonderlijke posten opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Plaatsen van laptop op werkplek •Plaatsen van beeldscherm op werkplek •Kabelmanagement op werkplek •Verwijderen oude apparatuur van werkplek <p>Deze diensten zijn momenteel algemeen geformuleerd, terwijl de feitelijke uitvoering in de praktijk op meerdere manieren kan plaatsvinden.</p> <p>Wij verzoeken u deze werkzaamheden nader te specificeren, zodat inschrijvers een eenduidige en realistische prijs kunnen aanbieden.</p> <p>Kunt u per dienst toelichten wat concreet wordt verwacht?</p>	Het prijzenblad is aangepast en wordt gepubliceerd bij NvI 2.
7	N.a.v. vraag 6	<p>In de beantwoording van vraag 6 geeft u aan dat u akkoord bent met het toevoegen van een post 'Inrichten complete werkplek' (inclusief laptop, monitor, kabelmanagement en afvoer oude apparatuur), zodat inschrijvers een integraal en marktconform tarief kunnen aanbieden.</p> <p>Deze post is echter niet opgenomen in het beschikbare prijzenblad.</p> <p>Wij verzoeken u deze post alsnog toe te voegen aan het prijzenblad.</p>	Het prijzenblad is aangepast en wordt gepubliceerd bij NvI 2.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Nota van Inlichtingen 1, vraag 47	<p>In PvE eis 4.3 verlangt u dat een device wordt geleverd inclusief alle door de fabrikant meegeleverde toebehoren en in uw antwoord op vraag 47 geeft u aan dat opdrachtgever "voor één prijs" een device wil aanschaffen inclusief alle door de fabrikant meegeleverde toebehoren, zodat het device gebruikt kan worden zonder extra toebehoren aan te hoeven schaffen. Tegelijkertijd baseert u marktconformiteit/prijsvergelijking op de twee laagste prijzen op Tweakers, waarbij het exacte SKU overeen moet komen.</p> <p>In de praktijk zien wij dat bij onder andere laptops en smartphones toebehoren zoals adapters/laders niet altijd (meer) standaard door de fabrikant worden meegeleverd of dat dit per (model/uitvoering) kan verschillen. Dit kan ertoe leiden dat de Tweakers-referentieprijs een aanbieding betreft zonder adapter/lader, terwijl u wél eist dat het device direct bruikbaar is zonder extra toebehoren, waardoor vergelijking en uitvoering niet 1-op-1 gelijk zijn.</p> <p>Kunt u daarom expliciet bevestigen hoe u dit borgt in de uitvoering en markttoets:</p> <p>1) Bevestigt u dat onder PvE eis 4.3 uitsluitend geldt "meeleveren wat de fabrikant standaard mee levert" (dus: als de fabrikant géén adapter/lader meeleverd, hoeft opdrachtnemer deze niet alsnog mee te leveren)? óf</p> <p>2) Indien u wél verwacht dat een device altijd inclusief adapter/lader geleverd wordt om direct bruikbaar te zijn: kunt u toelichten hoe u bij de markttoets/prijsvergelijking (Tweakers) waarborgt dat uitsluitend aanbiedingen worden vergeleken die dezelfde scope van toebehoren bevatten, zodat de vergelijking 'gelijk met gelijk' blijft?</p>	Deelvraag 1 akkoord. Deelvraag 2 komt hiermee te vervallen.
9	Nota van Inlichtingen 1, vraag 28	<p>In uw antwoord op vraag 28 geeft u aan dat de regels en posten voor "aflevering op huisadres medewerker" uit het tarieven- en prijzenblad worden verwijderd. Deze posten staan echter nog steeds in het gepubliceerde prijzenblad.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom een gecorrigeerd prijzenblad te publiceren waarin deze posten zijn verwijderd.</p>	Het prijzenblad is aangepast en wordt gepubliceerd bij NvI 2.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	Nota van Inlichtingen 1, vraag 26	<p>U stelt in PvE eis 4.1 dat alle geleverde apparatuur “bestemd is voor de Nederlandse markt”. Tegelijkertijd baseert u de markttoets in PvE eis 4.5 / paragraaf 5.2 op een exact overeenkomende SKU. In de praktijk is een SKU echter niet automatisch land-specifiek: zo heeft de iPhone 17 256GB Black voor Nederland dezelfde SKU als meerdere andere EU-landen, waardoor een SKU-match op zichzelf niet aantoont dat een aanbieding of levering “NL-markt” is.</p> <p>Kunt u daarom toelichten op welke wijze u bij de Tweakers-vergelijking vaststelt dat de betrokken zakelijke aanbieders daadwerkelijk een product aanbieden dat voor de Nederlandse markt bestemd is?</p> <p>Vindt deze controle bijvoorbeeld plaats door verificatie bij de aanbieder dat het aangeboden product wordt betrokken via een door de fabrikant geautoriseerde Nederlandse distributeur, of hanteert u hiervoor andere objectieve en controleerbare criteria?</p>	<p>Indien in dit PvE een SKU-controle wordt toegepast, geldt dat deze controle altijd wordt aangevuld met een verificatie dat de aangeboden of geleverde apparatuur aantoonbaar bestemd is voor de Nederlandse markt. Een SKU-match alléén is hiervoor onvoldoende, zoals u aangeeft. De volgende controles zouden dan extra uitgevoerd kunnen worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - EAN of andere regio-gebonden barcodes; - Fabrikant- of modelcodes die de Nederlandse regio aanduiden; - Verpakking en documentatie in Nederlandse taal; - Bewijs van aankoop of distributie via officiële Nederlandse kanalen; - Een verklaring van de fabrikant of authorized distributor.
11	Vraag 13	<p>In uw antwoord op vraag 13 geeft u aan dat u niet akkoord gaat omdat het Burgerlijk Wetboek geen onderscheid maakt tussen directe en indirecte schade, en dat de bepalingen uit de GIBIT 2023 volgens u gemeente specifieke branchevoorwaarden zijn.</p> <p>Inschrijver benadrukt dat de door u gestelde aansprakelijkheidslimiet van maximaal viermaal de Jaarvergoeding leidt tot zeer hoge potentiële claims. Dit maakt het voor inschrijvers noodzakelijk om aanvullende verzekeringen af te sluiten, hetgeen leidt tot aanzienlijke en naar het oordeel van inschrijver disproportionele kosten voor een opdracht van deze omvang.</p> <p>Om de risicoverdeling werkbaar en verzekeraar te houden, verzoekt inschrijver u daarom de aansprakelijkheid te beperken tot EUR 2 miljoen per gebeurtenis en EUR 10 miljoen per jaar. Deze limieten sluiten aan bij gebruikelijke marktpraktijken en leiden tot een evenwichtige risicoverdeling tussen partijen: voor inschrijver wordt het risico redelijkerwijs verzekeraar en voor AD blijft voldoende verhaalsruimte bestaan om schade te kunnen verhalen.</p> <p>Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren en daarbij toe te lichten waarom een aanzienlijk hogere aansprakelijkheidslimiet in deze aanbesteding toch proportioneel en gerechtvaardigd wordt geacht.</p>	<p>Wij gaan deels akkoord. Als gevolg van de door ons (globaal) ingeschatte mogelijke Jaarvergoeding luidt artikel 16.4 GIBIT 2023 voor onze Overeenkomst thans praktisch en feitelijk als volgt:</p> <p>“De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot EUR 2 miljoen per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan EUR 4 miljoen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12	Vraag 15	<p>In uw antwoord op vraag 15 geeft u aan dat u “niet bij voorbaat akkoord” bent, omdat een concrete acceptatietermijn volgens u thuishoort in de Overeenkomst, het Implementatieplan of het testprotocol.</p> <p>Hoewel inschrijver dit laatste begrijpt, blijft daarmee onduidelijk wat AD bedoelt met “niet bij voorbaat akkoord” en in welke documentfase een acceptatietermijn dan wél wordt vastgelegd.</p> <p>Daarnaast blijft er onzekerheid bestaan over de situatie waarin na levering helemaal geen mededeling omtrent acceptatie wordt gedaan. Zonder duidelijke termijn of consequentie ontstaat rechtsonzekerheid over het moment waarop de acceptatie geacht wordt te zijn verleend.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom te bevestigen dat in de Overeenkomst, het Implementatieplan of het testprotocol een concrete acceptatietermijn van maximaal twee weken zal worden opgenomen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.</p>	<p>In de Overeenkomst is geen ‘concrete acceptatietermijn van maximaal twee weken’ opgenomen. Zie (immers) Bijlage E van het Aanbestedingsdocument.</p> <p>Wij bevestigen wel, dat in het voorkomend geval, wanneer nodig, in het Implementatieplan of het testprotocol een concrete acceptatietermijn van maximaal twee weken zal worden opgenomen.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Vraag 17	<p>In uw antwoord op vraag 17 geeft u aan dat er volgens u geen nut of noodzaak bestaat om artikel 4.2 GIBIT 2023 aan te passen, omdat twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen in staat zouden moeten zijn om de betreffende bepaling na te komen, en dat het in de overeengekomen gevallen redelijk is en dat verzuim direct intreedt.</p> <p>Hoewel inschrijver dit uitgangspunt begrijpt, merkt inschrijver op dat de huidige marktomstandigheden structureel afwijken van een situatie waarin partijen volledige controle hebben over hun leveringsketen. De wereldwijde tekorten geheugencomponenten en de als gevolg daarvan sterk fluctuerende levertijden, leiden ertoe dat leveranciers – ongeacht hun professionaliteit en zorgvuldigheid – wijzigingen in levertijden niet altijd op voorhand kunnen voorzien. Dit is een probleem dat de leverbetrouwbaarheid in de gehele branche aantoonbaar beïnvloedt.</p> <p>Deze externe omstandigheden maken dat de risico's van een vaste en fatale termijn zonder ingebrekestelling geheel voor rekening en risico van inschrijver komen te liggen. Een redelijke hersteltermijn via ingebrekestelling is in dergelijke omstandigheden noodzakelijk voor een evenwichtige risicoverdeling.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om verzuim pas te laten ingaan na een ingebrekestelling waarin een redelijke termijn wordt geboden om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren en daarbij ten minste aan te geven waarom – in het licht van de huidige, marktbrede leveringonzekerheden – een fatale termijn zonder ingebrekestelling toch proportioneel zou zijn en waarom het hanteren van een redelijke hersteltermijn in deze aanbesteding niet passend wordt geacht.</p>	<p>Wij gaan niet akkoord. En dat is ook niet nodig. Artikel 4.2 sub ii GIBIT 2023 is immers, gelet op de definitie van 'Overeengekomen gebruik' in artikel 1.30 GIBIT 2023, niet van toepassing op onze Overeenkomst. En ook het bepaalde in artikel 4.2 sub i GIBIT 2023 vindt geen toepassing in onze Overeenkomst, aangezien er volgens de aanbestedingsstukken geen 'in de Overeenkomst of het Implementatieplan opgenomen specifieke einddatum voor de Implementatie' is of zal zijn. Zie ook Bijlage E van het Aanbestedingsdocument.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
14	Vraag 21	<p>In uw antwoord op vraag 21 geeft u aan dat een verwerkersovereenkomst van toepassing is bij thuisleveringen, omdat in dat geval persoonsgegevens worden verwerkt.</p> <p>Hoewel inschrijver begrijpt dat bij thuisleveringen persoonsgegevens kunnen worden verwerkt (bijvoorbeeld naam- en adresgegevens van medewerkers), merkt inschrijver op dat ook in dat geval de verwerking van persoonsgegevens uitsluitend ondersteunend is aan de feitelijke opdracht: levering, onderhoud, service en garantie van hardware. De verwerking van persoonsgegevens is daarmee een bijzaak. Inschrijver ontvangt in dit verband geen inhoudelijke instructies over het doel en de middelen van de verwerking, maar bepaalt zelf hoe zij de noodzakelijke contact- en aflevergegevens in haar processen verwerkt. Daarmee is geen sprake van verwerking "ten behoeve van" de AD in de zin van artikel 4 lid 8 AVG en kan inschrijver niet als verwerker worden aangemerkt.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren en de concept verwerkersovereenkomst te publiceren, zodat inschrijvers de mogelijkheid krijgen om er vragen over te stellen. Tevens verzoekt inschrijver u ten minste aan te geven i) op welke wijze de aanbestedende dienst het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en ii) op basis waarvan wordt geconcludeerd dat de verwerking van deze persoonsgegevens tot de primaire taak van inschrijver behoort in het kader van deze opdracht.</p>	<p>Nee, in geval van thuislevering worden medewerkersgegevens vanuit de gemeente verstrekt. De verwerkersovereenkomst wordt na gunning in overleg met de gemeente en de gegunde partij opgesteld. Als basis wordt het VNG model aangehouden.</p>